



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-4262/2021-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FLORA d.o.o. u stečaju, OIB 09164005752, Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 24, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja ZLATKA KOSECA, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021., rješenja poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021. i rješenja poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Zlatka Koseca iz Malog Bukovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021.

II. Odbija se žalba Zlatka Koseca iz Malog Bukovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021.

III. Odbija se žalba Zlatka Koseca iz Malog Bukovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021. u točki I. njegove izreke odbačena je žalba razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca podnesena protiv rješenja tog suda poslovni broj St-601/2016-48 od 12. svibnja 2021. putem e-maila 31. svibnja 2021., kao nepravodobna. Točkom II. izreke rješenja odbačena je kao nepravodobna žalba Zlatka Koseca protiv istog rješenja podnesena preporučeno putem pošte 10. lipnja 2021.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud odbacio žalbe Zlatka Koseca podnesene e-mailom i preko pošte kao nepravodobne, jer je rješenje od 12. svibnja 2021. dostavljeno Zlatku Kosecu osmog dana nakon objave rješenja,

odnosno 20. svibnja 2021. pa je rok za žalbu istekao 28. svibnja 2021., a žalbe su podnesene 31. svibnja 2021., odnosno 10. lipnja 2021.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zlatko Kosec zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U žalbi navodi da je žalbe podnio pravodobno i to 28. svibnja 2021. e-mailom pa nije jasno zašto je sud ocijenio žalbu nepravodobnom. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje, podredno da o žalbi kao pravodobnoj odluči.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021. odbačen je prigovor razriješenog stečajnog upravitelje Zlatka Koseca na prijedlog za određivanje nagrade stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića i prijedlog naknadne (završne) diobe.

5. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud odbacio žalbu Zlatka Koseca, jer nije dopušteno prigovarati na prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade. Isto tako, sud je zaključio da Zlatko Kosec nije osoba koja može prigovarati na diobeni popis u smislu odredbe članka 208. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15).

6. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zlatko Kosec zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U žalbi navodi da je vjerovnik stečajne mase i ima pravo podnijeti predmetne prigovore. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

7. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. u točki I. njegove izreke odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca za određivanjem nagrade u iznosu od 50.135,76 kn. Točkom II. izreke rješenja odbijen je zahtjev Zlatka Koseca za određivanje naknade stvarnih troškova u iznosu od 6.373,54 kn.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Zlatko Kosec razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti pa mu ne pripada nagrada. Zahtjev za naknadu stvarnog troška sud je odbio jer je ocijenio da troškovi nisu dokumentirani niti su bili potrebni za stečajnu masu.

9. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zlatko Kosec zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U žalbi navodi da ne postoji dokaz da je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, jer je u rješenju poslovni broj St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. navedeno da se razrješava dužnosti prema članku 91. stavku 2. SZ-a, s obzirom na to da ne postupa po nalogima suda. Smatra da je sud nepravilno odbio njegove zahtjeve za naknadu stvarnih troškova koje je opetovano podnosio tijekom stečajnog postupka.

10. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021. nije osnovana.

11. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021. nije osnovana.

12. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. nije osnovana.

13. Pobijana rješenja ispitana su u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

14. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren i zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru suda poslovni broj St-398/2003 od 30. prosinca 2004; da je posebnim rješenjem tog suda poslovni broj St-398/2003 od 21. kolovoza 2009. Zlatko Kosec imenovan stečajnim upraviteljem; da je rješenjem toga suda poslovni broj St-398/2003 od 1. ožujka 2016. određen nastavak stečajnog postupka i predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu; da su rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016 od 3. travnja 2019. pozvani vjerovnici prijaviti tražbine te da je određeno ispitno i izvještajno ročište za 23. svibnja 2019; da je ispitno i izvještajno ročište održano 23. svibnja 2019. na kojem je sudjelovao stečajni upravitelj Zlatko Kosec; da je rješenjem trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016 od 22. ožujka 2021. Zlatko Kosec razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a Pavao Mrkonjić imenovan novim stečajnim upraviteljem i da je rješenjem tog suda poslovni broj St-601/2016 od 12. svibnja 2021. odobren trošak Zlatku Kosecu u iznosu od 761,40 kn.

15. Po ocjeni ovog suda žalba žalitelja podnesena e-mailom 28. svibnja 2021. (petak) u 23:50 i 23:53 protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-601/2016 od 12. svibnja 2021. nije upućena na način propisan zakonom, tj. upućen je putem elektroničke pošte, ali ne na način propisan odredbom 106.a ZPP-a u vezi s odredbom članka 7. Pravilnika o elektorničkoj komunikaciji („Narodne novine“ broj 5/20; dalje: Pravilnik). Odredbom članka 106.a stavak 1. ZPP-a propisano je da se podnesak može podnijeti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a odredbom članka 7. stavka 1. Pravilnika propisano je da se elektronička komunikacija ostvaruje putem informacijskog sustava (u daljnjem tekstu: sustav) upotrebom vjerodajnica Nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava značajne ili visoke razine sigurnosti i neposrednim povezivanjem informacijskog sustava državnog odvjetništva.

16. Stoga je žalbu podnesenu protiv rješenja poslovni broj St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021. valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

17. Žalitelj je podnio i prigovor na prijedlog za određivanje nagrade novoimenovanom stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću i na prijedlog naknadne (završne) diobe, koji prigovor je prvostupanjski sud odbacio rješenjem poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021.

18. Prigovor kao pravni lijek protiv prijedloga za određivanje nagrade stečajnom upravitelju nije Stečajnim zakonom predviđeno sredstvo zaštite prava sudionika stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno odbacio taj prigovor. Naime, prema odredbi članka 29. stavka 2. SZ/96 koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stavkom 5. tog članka propisano je da žalbu protiv tog rješenja ima stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

19. Prema odredbi članka 184. stavka 2. SZ/96 koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, stečajni upravitelj je dužan javno objaviti zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima. To znači da se u diobenom popisu nalaze tražbine stečajnih vjerovnika koji se diobom namiruju, a ne vjerovnika stečajne mase pa je stoga prvostupanjski sud pravilno zaključio da pravo na prigovor protiv diobenog popisa imaju stečajni vjerovnici koji se diobom i namiruju. Stoga, iako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo (SZ/15) prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021. je trebalo potvrditi prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

20. Što se tiče rješenja poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. protiv kojeg je žalitelj podnio pravovremenu žalbu valja najprije navesti da se u konkretnom slučaju primjenom odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15, primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine.

21. Odredbom članka 91. stavka 2. SZ/15 propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Stavkom 6. toga članka propisano je da Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

22. Ako ne postoje navedeni razlozi stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavaka 1. i 2. SZ/15.

23. Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-601/2016 od 22. ožujka 2021. proizlazi da je žalitelj razriješen dužnosti na temelju odredbe članka 91. stavka 2. SZ/15, jer nije postupio po nalogu suda. U takvom slučaju prvostupanjski sud je mogao, odgovarajućom primjenom odredbe članka 91. stavka 6. SZ/15 uskratiti tako razriješenom stečajnom upravitelju pravo na nagradu pa je prvostupanjsko rješenje

poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. u točki I. njegove izreke valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15, kako je riješeno u točki III. izreke ovog rješenja.

24. Odredbom članka 94. st. 3. SZ/15 naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da za troškove u iznosu od 6.373,54 kn žalitelj nije dostavio dokumentirano izvješće iz kojeg bi proizlazilo da su troškovi koje zahtjeva razriješeni stečajni upravitelj bili stvarni i nužni za stečajnu masu kako se paušalno u zahtjevu za naknadu troškova navodi. U tom dijelu je rješenje jasno i razumljivo, a sud je za svaki zahtijevani trošak jasno obrazložio zbog čega smatra da zahtjev nije osnovan. Žalbenim navodima, žalitelj nije osporio zaključak prvostupanjskog suda pa je prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. u točki II. njegove izreke valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15, kako je riješeno u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb300-32877**

Kontrolni broj: **098a9-2601d-0be81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.